

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**МЕТАФИЗИКА И ДИАЛЕКТИКА (ВТОРОЙ ФИЛОСОФСКИЙ  
ДНЕВНИК). 2013-2020. ФРАГМЕНТЫ ИЗ 2019-2020 ГОДА.  
ЧАСТЬ ОДИННАДЦАТАЯ**

*Данная статья является одиннадцатой частью второго философского дневника под названием «Метафизика и диалектика» и содержит фрагменты записей за февраль 2019 – февраль 2020 гг. (первый философский дневник имеет название «Интуитивное постижение мира» и был опубликован отдельной книгой в 2014 году). Автор фиксирует отдельные мысли, в которых есть некий философский привкус или претензии на слегка философское облачение.*

*Ключевые слова: философский дневник, социальная философия, сознание, мышление, познание, экзистенциальная философия*

14.02.19

Научное познание – невероятно многообразная деятельность, которую могут отобразить десятки неповторимых моделей. А мы всегда норовим подвести научное познание под общий знаменатель, в виде администрирования и управления наукой.

23.02.19

Как возникла общность между такими разными людьми как Бертран Рассел и Людвиг Витгенштейн? Как она вылилась в дальнейшее взаимонепонимание? И как в дальнейшем, незатейливая фигура аутиста и невротика Витгенштейна переросла в своих масштабах жаждущего всеобъятия титана научного познания Бертрана Рассела?

28.02.19

Люблю сравнивать трудно сравнимое. На это раз: Артур Шопенгауэр и Жорж Сименон. Первый – глубокий философ и психолог, чрезвычайно

амбициозный и ранимый, оставивший неизгладимый след на теле мировой философии. Второй – писатель и создатель потрясающей серии детективных романов, знаток психологии полицейского и уголовного мира. Какие две разные жизни. Шопенгауэр – в максимальном уединении-одиночестве, Сименон – в максимальной связи с окружающим миром и ежедневном творческом уединении. Для меня – это два ярких идеала. Идеал философа и идеал биллетриста-криминалиста человеческих страстей.

15.03.19

Историю всегда писали и пишут исходя из своих ценностей и убеждений. Часто под историей скрывается неизгладимая идеология и претензия на узурпацию единственно верного смысла прошедшего, во имя навязывания другим своих взглядов, интересов и целей.

Истинное прочтение истории всегда многослойно герменевтично. Серия фильтров, позволяющих установить достоверность ушедшей реальности.

18.03.19

Акунинская «История государства Российского» - это, конечно же, в первую очередь на 90% - заказной идеологический продукт, предназначенный для чтения «просвещенных европейцев». Написано обильно и талантливо. Больше похоже на коллективный труд, как у Николая Бурбаки. Но сквозь идеологию иногда проглядывает историческая истина, которую можно обнаружить только с помощью реконструктивного моделирования.

24.03.19

«Необходимость себя» - очень точное название. Своеобразная антитеза марксистско-ленинской философии, утверждавшей необходимость

«винтиков» для созидания «светлого царства будущего» во имя вечной истины материалистической диалектики.

Мераб Мамардашвили, конечно же, выдающийся советский, грузинский и российский философ, но меня часто «вгоняет в сомнение» его стиль, пытающийся навязать единственно верную точку зрения на Декарта, Пруста и вообще, на всю философию. Раздуть из Пруста такую фигуру мирового масштаба дано не каждому. И, одновременно, так небрежно отзывается о Н. Бердяеве (не составив себе труда – серьезно изучить творчество этого не менее выдающегося философа) – это великое самомнение Мераба Мамардашвили и его следование однажды избранной конъюнктуре. Одно ясно однозначно – Декарту не следовало бы ехать в Швецию, а Мамардашвили – не следовало бы «встревать» на старости лет в политику. И в том и в другом случае – мы могли бы иметь удовольствие читать ненаписанные и недописанные философские шедевры.

2.04.19

Декарт... Еще один французский и евроцентристский миф. Якобы, современная философия и современная математика начинается с Декарта, и все понятия и координаты изобрел Декарт (на ровном месте и без всяких предшественников). Идеал европейского рационализма и центропуизма «Мыслю, значит, существую»! Разве до Декарта не мыслили и не существовали десятки поколений философов и математиков? Также, как и «пифагоровы штаны», известные в Шумере за тысячу лет, а может, и за две-три тысячи лет до Пифагора. Также и многие декартовские максимы имели место в философии за тысячу лет до Декарта. Это просто евроцентристская парадигма – представлять всех предшественников из других стран и краев наивными «недоумками» или «досократиками», «додекартиками»... Создание мифов в науке и философии - одно из постоянных увлечений, заставляющих забывать о критичности и правдоподобности. Центр вселенной всегда находится в том месте, где мы живем и «каждый кулик свое

болото хвалит». Пока еще не встречал серьезных аналитических работ, которые в полном объеме показывали бы тот исторический фундамент, на котором возрос Декарт... Это тоже самое, что выдавать риторика, религиозного лидера и моралиста Августина Аврелия за выдающегося философа раннего средневековья (или поздней античности), до всего дошедшего по собственному разумению, а не повторявшего давно известные философские истины античного времени.

6.04.19

Моя теория познания в отличие от 100% рациональной теории познания В.Ильина во многом мифологична и метафизична, или, точнее, интуитивно и всеядно обусловлена. Она релятивна, конвенциональна и весьма динамично эволюционирует, отрываясь часто от категорически утвердительного сознания. Просто потому, что моя субъективная теория познания – это поиск, сомнения, находки, критика, признание и новое утверждение. Она, строго говоря, неизживаемо эклектична и идеалистически субъективна, она обожает свободу и анархию, но не возводит их до идолов истины бытия. Она обретает и снова теряет. Она не претендует на истину в последней инстанции, но лишь высказывает свое мнение и свое видение.

Изначально и по сей день – моя теория познания была и остается интуитивным постижением бытия и мира, постоянно ищущим и сомневающимся во всем, или хотя бы, в очень многом.

09.04.19

Много лет я интересовался темой «психология писателя». Казалось, это было что-то рядом с философией. Как пафосно писали литературные критики: «властители дум и душ человеческих». Это в детстве и юности. В зрелости пришло понимание, что писатели – они очень разные, и редко кто из них – вполне властитель собственной души.

В поздней зрелости приходит понимание разницы между идеализацией, реальностью и дезинформацией. Интерес к психологии писателя превращается в хобби по исследованию спектра многообразия реальных и мифических портретов (психологий) писателей прошлого (настоящие – менее доступные, чем уже ушедшие). И уже начинаешь понимать понемногу: где божий дар, а где – напрасные усилия в погоне за тщеславием. Погоня потому, что тщеславие всегда впереди, а слава – всегда эфемерна.

14.04.19

Мишель Фуко. Миф и реальность. Живой человек и его труды, его тексты, взбудоражившие интеллигентскую общественность Запада и постсоветской России.

Уже не однажды пытался выразить свое субъективное мнение о его личности и творчестве. Знаю, в принципе, немного. Но испытываю подсознательное влияние его творчества. Впрочем, далеко не во всем принимая идеи его текстов. Нравится идея «археологии наук». Но мало понимаю «Эпистемы», «архивы». Слабо ориентируюсь в его «истории сексуальности», как и слабо ориентируюсь в «генеалогии власти» и «искусстве существования». Но всегда привлекает идея «индивидуальной свободы». По этому поводу думаю: «Читал ли Фуко Бердяева?». Или в чем разница между «свободой» Бердяева и «свободой» Фуко?

24.04.19

Людвиг фон Мизес когда-то утверждал, что ни одно современное литературное произведение не может уйти от влияния идеологий нашей эпохи. Я не совсем понимаю смысл этого утверждения. Может быть это о том, что на любом тексте отражается дух эпохи и каждый текст – дитя своего времени? Что-то в этом есть. Людвиг фон Мизес, конечно, интеллектуальный монстр своего времени, такой же, как Герберт Спенсер. Но больше всего их

роднит интеллектуальный снобизм европейской элиты конца XIX начала XX века и претензия на энциклопедизм эпохи быстро проходящего снобизма.

27.04.19

Дневники В.И. Вернадского – уникальный феномен в нашей исторической литературе. Мне иногда они представляются не менее ценным историческим свидетельством (артефактом), чем все его научные открытия. Это летопись утрат и лишений России в 1914-1943 гг. И летопись о том, как Россия, её культура и наука выжили сквозь несколько десятков лет лихолетья.

1.05.19

С тех пор, как я увлекся антропологией и эволюцией человека (серьезно – с 1983 года), всегда был убежден в том, что неандертальцы оставили свой генетический след в современном человеке. В какое-то время начала господствовать мода считать, что неандерталец – тупиковое, вымершее звено и к Homo Sapiens не имеет никакого отношения. На днях завершил прочтение книги Сванте Пэабо «Неандерталец», где палеогенетик утверждает о наличии неандертальского генетического следа у современного человека (до 4%). Думаю, что в разных этногенофондах этот след различен. И существуют отдельные особи Homo Sapiens, где неандертальский генетический след может существенно превышать 4%...

6.05.19

Русский философ Иван Лапшин исследовал роль психического усилия в творческом процессе и роль иллюзии и пришел к выводу, что существует принцип экономии в творчестве (с философской точки зрения). Я почти никогда не мог совладать с этим принципом, в силу его непонимания и собственного неумения, чтобы надолго сосредоточиться на единственном и

главном. Можно сказать, что бессистемно разбрасывался и вел себя в жизни и в философии воинствующим стихийным дилетантом.

10.05.19

Окажись в Нике́йском (Константинопольское) восстании VI века настоящий харизматический лидер – и история Византийской империи могла бы быть совсем иной. Но произошло так, как произошло – и дикий стихийный бунт вылился в потоки крови.

Окажись в 1917 году в России более разумный лидер, чем В.Ульянов, или менее тщеславный и конъюнктурный, чем Керенский – и российская история могла бы избежать гражданской войны и последующего маздакизма. Отсюда вопрос – возможно ли прогнозировать и моделировать исторические случайности и насколько закономерны появления тех или иных исторических деятелей?

21.05.19

Когда-то, в 1983-85 гг. я основательно увлекся темой эволюции человека и человеческого общества. Одно из самых сильных впечатлений тогда произвела на меня книга В.П. Алексеева «Становление человечества». Мне казалось, что если заняться всерьез реконструктивным моделированием палеопсихологии, то в скором времени можно получить наглядную картину эволюции психики человека умелого до человека современного. Но в 1985 году пришло увлечение социальной экологией и интерес палеопсихологии ушел на периферию моей познавательной сферы. То есть, он не пропал вовсе, до сих пор существует и временами пульсирует, но не достигает глубины первоначального интереса.

В настоящее время в десятки раз больше возможностей для реконструктивного моделирования палеопсихологических и эволюционных процессов. И, вполне может быть, что кто-то серьезно и глубоко этим

занимается, но мне неизвестны результаты таких научных реконструкций. Их нет в поле зрения широкого общественного сознания. Такого рода исследования как бы (вроде) не актуальны. Все устремлены в эволюцию искусственного интеллекта. А неплохо бы вначале разобраться основательно в эволюции собственного интеллекта – там еще не мало «белых пятен» и «черных ящиков».

1.06.19

В эпоху засилья интернета вызывает удивление сам факт существования книг, которые сетевым фанатикам кажутся допотопным анахронизмом. Иногда говоришь кому-то из современных людей, что есть книги, которые хочется читать и перечитывать – у них глаза лезут на лоб от удивления. Одна из таких книг, которую мне постоянно хочется читать и перечитывать – это «Смысл и назначение истории» Карла Яспера. Существует определенная эволюция восприятия текста. Он вначале нравится больше, затем меньше, а порой, бывает наоборот. Но в этой книге такое обилие смыслов, над которыми надо постоянно размышлять и постоянно доопределяться в своем понимании, что я считаю эту книгу весьма важной не только для XX века, но еще более – для нашего изрядно сумасшедшего XXI века.

6.06.19

В конце XIX и начале XX века в науке и в философии было очень модно бороться с психологизмом. Достаточно вспомнить усилия на этой ниве Г.Фреге, Э.Гуссерля и Г.Шпета... До сих пор не могу понять – с каким психологизмом они боролись и по какой такой причине. Иногда говорят, что они приравнивали психологизм к релятивизму, иногда – что стремились к максимально логичному познанию истины и изгнанию субъективности. В итоге – психологизм – это слишком человеческое, а формализм и логицизм –



это, по преимуществу, машинное. Как и сама абсолютная истина, как и само абсолютное знание.. Если знание достигнуто абсолютное и истина добыта на вечные времена – каков смысл тогда человеческого познания и бытия?

12.06.19

«Симулякры» Бодрийяра и всё его творчество, при определенном погружении, не могут оставлять равнодушным. Некоторые моменты, с точки зрения логики здравого смысла, являются тотально абсурдными. Например, утверждение Бодрийяра, что смерть – есть иное состояние системы, стремящейся к своему совершенству... Хотя постулат о том, что социальная история человечества становится историей вытеснения смерти – уже обретает здравую логику смысла.

Символическая привязка «эры знаков» к эпохе Возрождения напоминает мне одно высказывание студентки филфака «Все вы знаете, что любовь появилась в эпоху Возрождения». Понятно, что студента, скорее всего, не сама до этого додумалась, а ухватила это выражение из лекции по какой-нибудь культурологии или истории искусства, которую читал студентам экзальтированный и одухотворенный лектор, влюбленный, как Бодрийяр, в эпоху Возрождения.

Но трудно не согласиться с Бодрийяром, что современный мир состоит из симулякров. Их, безусловно, много. Но мир из одних симулякров – это полнейшая виртуальная реальность. В реальном же мире есть много чего другого (кроме нас самих). Весь вопрос в том, сколько процентов мира состоит из симулякров? Это как темная материя или темная энергия во вселенной – сколько процентов?

26.06.19

Когда-то Карл Саган сравнил нашу планету с голубой точкой в небольшом уголке вселенной. А что есть мы? Микроскопическая пыль на

голубой точке? А сколько амбиций, страстей... Сколько ненужных страданий, агрессии и ненависти. Ради чего? Так запрограммированы и лишены самостоятельного значения, самостоятельной воли? Зато какой пафос – вся вселенная отражается в сознании микроскопической пыли на безымянной голубой точке во вселенной...

2.07.19

Возвращаясь к теме «Палеопсихология охоты».

Человек современный, по существу, совсем недалеко в своей эволюции ушел от неандертальца. Где-то, возможно, неандерталец был мудрее современного человека, потому что обладал силой и уверенностью в себе и открыто смотрел в глаза смертельной опасности. Современный человек чаще пытается обмануть себя и своих врагов, создавая затейливую игру постоянного обмана и самообмана – ради обладания, ради власти, ради иллюзии, ради воплощения в симулякрах.

6.07.19

Ordo Amoris Макса Шелера – это, безусловно, утопия и предельная идеализация. Или, может быть, точнее: философская теология. Кто-то видит здесь истоки от Августина Блаженного. Я, неведомо отчего, больше склоняюсь к истоку от Паскаля. Возможно, что теология доминирует в этой вещи над философией. Но, тем не менее, это – одно из лучших философских произведений начала XX века.

19.07.19

Кто-то рассчитал или придумал, что звезды в возрасте 5 млрд. лет вступают на путь катастрофического развития, и что этот путь – это и есть участь нашего Солнца... Но почему не 10 или 15 млрд. лет? Кто проверит эту теорию на практике?

27.07.19

Образ «синергетики семантических полей» пульсирует в моем сознании как недостижимый квазар. То проясняется, то ускользает в «черную дыру» подсознания. А первоначально, при появлении, казался ясным и прозрачным, но я не успел его запечатлеть по свежим следам.

5.08.19

Культура Византии, особенно в её самый поздний, трагический период (XIII-XV вв.) – колоссальная историческая тема, часто игнорируемая и замалчиваемая западноевропейской наукой и всем европейским просвещением. Просто потому, что им стыдно признаться самим себе – фундамент европейской культуры и науки в основном возрос на обломках Византийской империи, которая в значительной степени была погублена при содействии папства и европейских монархий и всей рыцарско-купеческой мафии тогдашней Европы XIII-XV веков (за редким исключением тех, кто услышал голос гибнувших восточных христиан).

10.08.19

Я не так уж сильно знаком с творчеством Арнольда Тойнби – в моей домашней библиотеки всего три его книги (в электронной – пока еще ни одной – о чем я сейчас подумал и чему серьезно удивился). Я с удовольствием читаю и перечитываю эти «живые» (не электронные) книги. С чем-то соглашаюсь, с чем-то спорю и чего-то (от Тойнби) категорически не приемлю. Но мне всегда интересно читать Тойнби – он будоражит мысль, так же как и Л.Гумилев.

12.08.19

«Человеческая история» Б.Поршнева изрядно будоражила меня при своем первом прочтении. При втором – будораж стал слабеть, а при третьем прочтении я понял, что надо писать своё «начало человеческой истории», потому что книга Поршнева слишком противоречит моим знаниям и представлениям...

Естественно, что пока еще надеюсь, что смогу написать такую книгу, пусть в крайне отрывочном и обычно-фрагментарном варианте. Надежда тлеет, но жива.

18.08.19

История Китая – это история пяти тысячелетней цивилизации (с глубокими самобытными корнями). Это суперобъемный эон, трудно подвластный полноценному познанию (тем более – без знания китайского языка). Пытаюсь изучать китайский язык уже который год, но успехи мои эфемерны. Естественно, что историю Китая я изучаю существенно более успешно чем, китайский язык, но пока – на уровне начальной школы.

22.08.19

Перечитывал сегодня «Златообильные Микены» и снова размышлял над мистическим феноменом Шлимана: как при помощи мифов и фанатичной веры (из детства) этот выдающийся авантюрист обнаружил сокровища Приама и Агамемнона. Хотя, археологи утверждают, что эти сокровища не имеют (по более научно-обоснованной датировке) отношения ни к Приаму, ни к Агамемнону.

28.08.19

Можно оспаривать исторические реконструкции Ю.В. Чайковского в «Лекциях о доплатоновом знании», но он продвинулся существенно дальше в VII-IX вв. до н.э., чем большинство псевдонаучных попугаев, повторяющих, что развитие древнегреческой культуры, науки и философии берет начало в VI-V вв. до н.э.

На самом деле, древние греки, помимо Египта и Востока, использовали знания минойской и микенской культуры – но у нас мало артефактов и еще меньше убедительных реконструкций, подтверждающих эти гипотезы.

2.09.19

Иногда хочется выразить невыразимое, но никак нельзя найти опору, чтобы оттолкнуться от старой мысли к новой, еще невысказанной. Опора не находится потому, что мысль ищущая, тонет в неустойчивой зыби туманных образов и мыслей. Вероятно, это метафизический туман, который играет роль мифического бульона, из которого, якобы, зародилась жизнь на нашей планете.

Ситуация похожа на поиск точки опоры, о которой говорил Архимед. Перефразируя, можно сказать: дайте мне опорную мысль или идею – и я могу создать новую теорию, или хотя бы, сформулировать более оригинальную философскую мысль.

8.09.19

Однажды, в январе 2005 года, я случайно погрузился в историю китайской философии и написал цикл стихов под названием «Ощущение формы». С тех пор никак не могу вернуться к китайской философии на такой же уровень погружения, чтобы забыть о суете быстропроходящей жизни. Либо боюсь разочарования, которое разрушит магию того январского колдовства китайской философии, либо ожидаю небесного знака...

11.09.19

Методологией системного анализа вполне осознанно я увлекся в августе 1986 года, после беседы с нижегородскими (тогда – горьковскими) студентами-кибернетиками. Понятно, что как и многое другое, это увлечение было у меня стихийно и спорадично. То пропадало, то снова являлось в обновленном виде. Но в последние годы (2017-2019) оно переросло в своеобразный психолого-философский синтез интуитивного реконструктивного моделирования и анализа разных фрагментов собственной жизни (с элементами психоанализа и социально-ролевого анализа). То есть, я постоянно занимаюсь квазиэкспериментированием и реконструктивным моделированием различных фрагментов своей жизни и получаю при этом удивительные результаты и открытия. Естественно, что для сугубо личного пользования.

Это меня удивляет потому, что я перестал верить в рационализм и разумное постижение бытия.

14.09.19

Максимы Ларошфуко – это порождение своего времени. Едва ли 10% из них действительны для нашего времени. Думаю, что максимы Паскаля остались более жизненно актуальны и в наши времена. Это лишь субъективное предпочтение. Каждый момент нашей жизни нуждается в своих неповторимых максимах.

22.09.19

Александр Блок – увлечение поздней юности моей. Классическое трио российской поэзии: Пушкин – Блок – Есенин. Впрочем, у каждого может быть свое классическое трио. Например, Пастернак – Мандельштам – Бродский или Маяковский – Д.Бедный – В.Хлебников... Раньше была тема: записные книжки поэта или писателя. Чаще издавались посмертно. Сейчас

это заменяют живые блоги при жизни. Смысл, конечно, сильно поменялся. Как, примерно, если заменить письма XIX и XX века на sms и переписку XXI века.

В «Записных книжках» А.Блока есть удивительные откровения. Одно из них: «Люба на Земле – страшное, посланное для того, чтобы мучить и уничтожить ценности земные. Но – 1898-1902 гг. сделали то, что я не могу с ней расстаться и люблю её».

27.09.19

Бесконечность абстрактная и бесконечность реальная – трудно совместимые вещи. Об этом забывают почти всегда – и физики, и философы, и математики, бодро пытаюсь впихнуть в свою абстрактную бесконечность то, что никогда не обозримо и никуда не вмещается.

2.10.19

Математическое мышление – это крайняя форма ухода от реальности. Зародилось, скорее всего, в верхнем палеолите, когда шаманы-жрецы получили статус свободных от охоты созерцателей и переговорщиков с небесами, духами и иными мирами.

7.10.19

Для меня большую загадку представляет эпоха перехода от поздней античности к раннему средневековью. Возможно, что эта эпоха весьма продолжительна и размыта в своих границах (для кого-то античность продолжалась в X и в XI веках, а для кого-то закончилась в V веке). Историки предпочитают даты и образы, но совсем не динамические модели. Математики, вторгаясь в историю, начинают моделировать, но чаще всего получается полный бред.

12.10.19

Думаю, что стоит мне повторить один исторический опыт: написать какой-нибудь мистический бред с вкраплениями отдельных рациональных рассуждений и назвать это «Феноменологией духа» или «Теорией психоанализа». Но главное – реклама. Без неё – никуда. А для рекламы нужны деньги. Либо принадлежность к какому-нибудь распиаренному университету или к могущественной социальной структуре. Последнего у меня никогда не было и нет. Поэтому – пока не буду создавать мистический бред, а удовольствуюсь случайными высказываниями в своем никому не нужном дневнике.

18.10.19

Анри Бергсон. Кто-то считает его вовсе не философом, а только наукообразным беллетристом. Но у него немало замечательных мыслей и интуитивных прозрений (конечно, не такой глубины и масштаба, как у Паскаля). Может быть, это дискуссия о вкусах, где истина всегда субъективна. Мне нравится стиль и слог Анри Бергсона. Но Анри Пуанкаре, как философ и ученый, для меня более масштабен и значим.

31.10.19

Римские титаны уходящей античности. Среди них мне наиболее симпатичны Боэций и Аммиан Марцеллин. Второй по происхождению эллин, по духу – римлянин (в некотором смысле, но не абсолютно). Они запечатлели не равноценные следы в последующем средневековье. Боэций – более яркая, масштабная историческая персона, о которой сохранилось больше свидетельств. Как философ – он жив и сейчас, для тех, кто философско-исторически способен мыслить (увы, среди философов таких немного, а историки чаще всего не способны к глубокой философской мысли



– они мыслят цифрами и эпохами). Аммиан Марцеллин тоже оживает, когда читаешь его «Историю».

2.11.19

Однажды я столкнулся с выражением «расчеловечивание человека» и, признаюсь, первоначально не уловил его глубокий смысл. Показалось, что это всего лишь идеологический штамп. И только сейчас приходит понимание, что в этом выражении, возможно, сокрыт весь смысл нашей современной эпохи.

16.11.19

Честно говоря, я практически ни разу не читал оригинальных текстов Д.Юма (может быть, делал такую попытку однажды, но был еще не способен воспринять серьезную глубину его текстов). Но я верю Канту. Если он говорит, что Юм разбудил его от метафизической летаргии и вывел на уровень критики чистого (и иного) разума, значит Юм весьма достойный философ. Поэтому, тешу себя надеждой, что когда-нибудь доберусь до текстов самого Дэвида Юма, а пока довольствуюсь тем, что пишут о нем другие. К сожалению, жизнь наша коротка, а соблазнов – много. В итоге – все кому не лень (в том числе и соблазны) пожирают наше земное время. И много важного и достойного проходит мимо наших мыслей и чувств, не коснувшись ни восприятия, ни опыта, ни осмысления.

20.11.19

Мне нравится китайская поэзия и китайская философия. Но знаю и то, и другое – только в первом соприкосновении. Это совсем другие миры, далекие от моей собственной реальности. Интуитивно, мне ближе Мо-цзы и Ян Чжу, чем Конфуций, а в поэзии – ближе Ду Фу и Ли Бо – но ведь все это –

всего лишь шапочное знакомство. Потому что, не зная китайского языка, разве поймешь молчание китайца (перефразируя Витгенштейна).

25.11.19

Перечитываю П.Петрова «От Волги до Тихого океана». Какая мировая, вселенская катастрофа! И ведь на Западе об этом практически ничего не знают. А многие ли в России осмыслили этот трагический опыт?

12.12.19

Если сравнивать несравнимое, то философия языка Гийома мне нравится несравненно больше, чем «Философия языка» В. Бибихина. Я уже сомневаюсь – может у Бибихина все таки «Язык философии»? Проще говоря, не нравится мне бибихинское идолопоклонничество перед философией М.Хайдеггера. Но это, как вы понимаете – всего лишь субъективные эмоции. И Бибихин, и Хайдеггер – мне, конечно, интересны как философы, но Гюстав Гийом в понимании языка и его глубинной сути дает намного больше, чем вышеназванные философы. Хотя, собственно говоря, я прочитал из его громадного творчества одну только книгу «Принципы теоретической лингвистики» и еще кое-что о нем самом и его творчестве – отсюда родилась симпатия-мечта – прочитать другие его работы по философии и теории языка.

14.12.19

Лет двадцать назад я много слышал позитивных отзывов о А.М. Пятигорском, а в последние два-три года увлекся его философскими лекциями и рассуждениями о жизни.

Это тоже философ свободы, но совсем другой, чем Н. Бердяев. Удивительно, но есть у них что-то общее. Может быть то, что оба эмигранты (но в разные эпохи) и оба добились признания. Любопытно было бы сделать

сравнительный анализ философии свободы Бердяева и философии свободы Пятигорского. Но это очень серьезная задача, требующая погружения в творчество обоих самобытных, но таких разных философов. Думаю, что им было бы сложно найти общий язык, но, может, ошибаюсь. Ведь Бердяев находил общий язык с Львом Шестовым, с которым Александр Пятигорский вполне бы смог вести многолетнюю дискуссию.

18.12.19

Мы знаем многих древнеегипетских фараонов. Иногда – знаем отдельных могущественных жрецов. Но почти не знаем древнеегипетских философов – а ведь они наверняка были. Был громадный пласт древнеегипетской философии, который, как исторический артефакт утрачен почти бесследно. Только отдельные отзвуки мы можем обнаружить в древнегреческой философии, если подвергнуть её герменевтическому анализу, потому как древние греки не любили сильно распространяться о своих египетских и восточных заимствованиях.

26.12.19

Чем известен Альберт Эйнштейн? Скажут СТО и ОТО – увы, это коллективные усилия разных ученых. Он известен прежде всего своими афоризмами. Приставили к нему болбою и тот записывал все высказывания, из которых потом редактировали самые удачные. В результате – получился великий ученый, не любивший писать научные труды и великий философ, имевший смутное представление о философии.

Чем известен Анри Пуанкаре? Реальный ученый и гениальный математик. И за него говорят его реальные выдающиеся результаты в математике и его реальные методологические и философские работы.

31.12.19

Поток времени – научная метафора. Может, непрерывный поток нейтрино и есть поток времени?

Всё течет, всё изменяется – изменяются ли нейтрино во времени? Или есть ли еще какие-то более мелкие фундаментальные частицы, вечно неизменные? Тем не менее, поток времени незримо влечет нас в Ничто и в Никуда.

2.10.20

Говорят, что Джойс и Пруст – самые великие писатели XX века. Прочитал и не узрел никакой особенной великости, кроме суесловия и бесконечного переливания из пустого в порожнее. Когда такие сильные умы как Мераб Мамардашвили заявляют, что Марсель Пруст – великий писатель, и чуть ли не великий философ и психолог, «оседлавший» время – остается просто недоумевать: что же ты не узрел такого великого в заурядном тексте?

Впрочем, в Советском Союзе, Гегель был самым выдающимся философом – после Маркса, Энгельса, Ленина, которые поставили его, то ли с ног на голову, то ли с головы на ноги... А сейчас – более менее затихло. И никто не заставляет студентов конспектировать нетленные труды Маркса, Энгельса, Ленина и Гегеля...

Такова мифология (она же – идеология) каждой исторической эпохи. Героев созидают, возвышают и тиражируют, создавая (нередко) героический миф на пустом месте. Поток времени стирает старые мифы и новые поколения творят новые мифы. Хотя, творят, конечно, не поколения, а отдельные персоны, по собственной инициативе или по чьему-то заданию.

6.01.20

Эрих Фромм, конечно же, выдающийся ученый и замечательный психоаналитик. Мне он более симпатичен, чем все другие психоаналитики.

Но когда я читаю и перечитываю его «Анатомию человеческой деструктивности» часто поражаюсь его категорическим утверждениям типа «И в том и в другом случае, человек будет действовать, не сомневаясь и не медля понапрасну». И это говорит психолог, психоаналитик с мировым признанием. Хотя давно известно, что ситуация «буриданова осла» более присуща человеку, чем животным. И никогда не существовало в истории единого алгоритма поведения людей в ситуации выбора между пищей и сексом (как в комментируемом случае с шимпанзе).

Тем не менее, несмотря на явную ненаучную аргументацию отдельных ситуаций, «Анатомия человеческой деструктивности» - одно из выдающихся произведений психологической науки XX века.

17.01.20

Умберто Эко в большей степени семиотик и герменевт, чем философ. Философ, в отличие от ученого не должен подчинять свою мысль одной единственной парадигме объяснения, которую он считает единственно верной. Философ, лишенный сомнения и обретший абсолютную истину – это уже жрец, а не философ.

20.01.20

Пересматривал передачу А.Гордона «Древо языков», где он интервьюирует С.А. Старостина и А.Ю. Милитарева. Конечно, бездна интересного и таинственного в эволюции языков. Особенно тех, которые вымерли (есть подозрение, что вымерло существенно больше языков, чем сейчас еще живых. И умирание языков продолжается практически ежегодно). И каждый язык – это неповторимое мировоззрение и никем не прочитанная философия мирового бытия, точкой опоры и точкой исходящего зрения которой является этот язык.

24.01.20

Истоки человеческого общества в значительной степени можно охватить реконструктивным моделированием и прояснить эволюцию многих человеческих качеств и социальных явлений. Но при этом надо опираться на подлинно научный подход, к которому ближе М.Бутовская и Л.Файнберг, чем Б.Поршнева. Но и интерпретации Поршнева заслуживают серьезного анализа и моделирования. Вероятно, что в отдельных случаях (как, например, эволюция суггестивности и роль языка в эволюции человеческого общества) он обнаружил новое видение, возможно, более убедительное, чем в прежних теориях.

28.01.20

Мы знаем, что Марк Аврелий – философ, и что он – император. Но кто сделал подробный анализ политической и управленческой деятельности философствующего императора в годы его правления и последствий этой деятельности после его смерти? Как-то не могу припомнить...

Очень было бы любопытно сравнить эту историческую осуществленную модель деятельности императора-философа с идеальной моделью правителя-философа Платона. Возможно, что Платон, рисуя такую модель, отталкивался прежде всего от идеи или представления самого себя в роли философствующего правителя.

8.02.20

Образ «неистойой вселенной» Д.Нарликара существенно отличается от вселенной Ю.Ефремова хотя бы потому, что последний всегда отмечает, что 95% вселенной нам недоступно пока для изучения, и что мы не отслеживаем пока многосвязность пространства-времени.

Также существенно не совпадают образы вселенной И.С. Шкловского и Н.С. Кардашова. А что такое «образ вселенной Эйнштейна» - для меня полная загадка.

14.02.20

Меня всегда удивляет, как мало космологи в своих построениях используют понятия турбулентности и бифуркации, а ведь эти феномены, вполне, возможно, играют важную роль в эволюции вселенной.

16.02.20

Как утверждает Пол Девис: «Наш кругозор слишком ограничен, чтобы проникнуть в суть столь глубоких проблем, как смысл и цель существования вселенной». Похожей точки зрения придерживался и Э.Шредингер. Тем не менее, мы способны ставить большое число мысленных экспериментов и строить большое число новых моделей (это намного проще и дешевле, чем строить синхрофазотроны и коллайдеры). И в конце концов – мы познаем вселенную больше умом, чем полетами космических кораблей к далеким звездам.

20.02.20

Возвращаясь к Полу Дэвису: чем был вызван Большой взрыв – всегда являлось величайшей космологической тайной. Но кто нам сказал, что был реальный Большой взрыв, а не его какая-нибудь голографическая или виртуальная имитация?

28.02.20

Академик К.В. Анохин, замечательный российский нейрофизиолог и большой поклонник афоризмов А.Эйнштейна неоднократно обещал открыть секреты нейроэволюции мозга, чтобы уловить законы разума и сознания. Не

знаю, может быть и удалось ему (или его коллегам) осуществить эту научную цель. Но мне думается, что разум и сознание, все таки, идеальные структуры и процессы, которые не исчерпываются нейрогиперсетью и всеми синапсами и медиаторами человеческого мозга. Есть мировой разум, есть мировое сознание и мировая мысль, а человеческий мозг, возможно, лишь один из приемников и трансляторов программ мирового разума.

А то, что в нашей жизни столько неразумного и абсурдного, означает лишь то, что помимо мирового разума существуют мировые силы деструкции, порождающие стихии – произвол в эволюции мирового разума и всей вселенной.

23.02.20

Много лет размышляю над вопросом: почему В.И. Ульянов-Ленин назвал Л.Н. Толстого «зеркалом русской революции»? Насколько я знаком с биографией и творчеством Л.Н. Толстого – он никогда не пропагандировал насилие и революцию...

25.02.20

Любопытно, кто-нибудь пытался анализировать труды Георга Гегеля с позиции системного анализа? Философы и историки философии твердят, что Гегель создал всеобъемлющую систему и разработал теорию диалектики. Но как теолог может разработать теорию диалектики и как выглядит всеобъемлющая система Гегеля с позиции системного анализа?

Гегелю приписывают дар искусства систематизации и всеобъемлющую энциклопедичность. По моему, это – явное преувеличение. В его «Философии права» и в «Феноменологии духа» я не разглядел ни того, ни другого, как, впрочем, нет там и последовательной диалектики и никакой всеобъемлющей системы. Но вы же понимаете, что мое мнение – это всего лишь субъективное мнение человека с улицы, а не с философской кафедры...



*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

**METAPHYSICS AND DIALECTICS (THE SECOND PHILOSOPHICAL DIARY). 2013-2020. FRAGMENTS FROM 2019-2020. PART ELEVEN**

*This article is the eleventh part of the second philosophical diary entitled "Metaphysics and Dialectics" and contains fragments of entries for February 2019 – February 2020. (the first philosophical diary has the title "Intuitive Comprehension of the world" and was published as a separate book in 2014). The author captures individual thoughts in which there is a certain philosophical flavor or claims to a slightly philosophical attire.*

*Keywords: philosophical diary, social philosophy, consciousness, thinking, cognition, existential philosophy*

---

*Поступила в редакцию 17 октября 2023*